

поскольку он не должен исправлять ошибки органа расследования, так как основания для прекращения уголовного дела возникли в стадии предварительного расследования, но следствие их либо проигнорировало, либо не заметило<sup>1</sup>.

Придерживаясь противоположной позиции, считаем, что суд в досудебном производстве осуществляет судебный контроль, посредством которого обеспечиваются права и законные интересы человека и гражданина, в необходимых случаях происходит их восстановление, если есть основания полагать, что они нарушены. Принятие решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по тому основанию, по которому не возражает подозреваемый (обвиняемый), и которое более приемлемо для него в части обеспечения его прав и свобод, органично вписывается в полномочия суда, входящие в содержание судебного контроля. Кроме того, принятие решения о прекращении уголовного дела по иному основанию без возвращения ходатайства органам предварительного расследования служит интересам экономичности уголовного процесса.

В связи с изложенным, полагаем, суд следует наделить правом при рассмотрении ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела в связи с применением судебного штрафа прекращать уголовное дело (уголовное преследование) в том числе по иному основанию, если оно установлено в ходе судебного заседания.

**Бачурин Сергей Николаевич,**  
кандидат юридических наук,  
ассоциированный профессор (доцент),  
профессор кафедры «Право» Казахско-Русского  
международного Университета (г. Актобе)

**УНИФИКАЦИЯ ТЕРМИНОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:  
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ В РАМКАХ НАУЧНОГО ПРОЕКТА  
НА БАЗЕ КАЗАХСКО-РУССКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО  
УНИВЕРСИТЕТА**

В одном из своих Посланий к народу Республики Казахстан Первый Президент Н. А. Назарбаев указал, что одной из первоочередных задач, стоящих перед нашим государством, является «... создание реального правового государства, где все живут по законам ...». Обязательным

---

<sup>1</sup> Бородин С.В., Кузнецов А.Н., Азаров А.П. Судебный штраф и примирение сторон. Как сочетать два основания прекращения дела // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 44.

признаком такого государства становится условие реализации принципа наиболее полного обеспечения прав и свобод человека. Основной задачей отправления правосудия, по прежнему, является именно защита прав и законных интересов человека и гражданина<sup>1</sup>.

Указанные идеи Президента Республики Казахстан получили свое дальнейшее развитие. Первоначально, в Концепции правовой политики Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949, а затем и в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020г.г., утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858<sup>2</sup>.

В последующем, 17 января 2014 года в Послании Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» определен критерий основы развитой страны – справедливое правосудие и эффективный правопорядок.<sup>3</sup>

Как логическое достижение целей, поставленных Президентом страны, стало принятие в июле 2014 года обновленных Кодексов, которые, как и предполагалось, должны стать очередным этапом совершенствования правовой системы Казахстана.

Между тем, с момента обретения Казахстаном государственного суверенитета и по настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве существует проблема оперирования терминологией, разработанной еще как в советский период, так и в годы Независимости.

В УПК Республики Казахстан в редакции от 13 декабря 1997 года, а затем и в обновленном Кодексе от 04 июля 2014 года, применяется терминология, которая вызывает ряд вопросов научного и прикладного характера, в том числе и той, которая была ранее неизвестна казахстанским юристам.

Например, в статье 7 УПК РК имеется разъяснение некоторых понятий в количестве 58 единиц. Другие термины, имеющие место в самом тексте УПК, в статье 7 УПК отсутствуют, но требуют разъяснения,

---

<sup>1</sup> Назарбаев Н.А. К свободному, эффективному и безопасному обществу: Послание президента страны народу Казахстана // Юридическая газета. 2000. 25 окт.

<sup>2</sup> «О Концепции правовой политики Республики Казахстан», утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 // Казахстанская правда от 03 октября 2002г; Концепция правовой политики Республики Казахстан на период времени с 2010 до 2020года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // Каз. правда от 27.08.2009 г.

<sup>3</sup> Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 17 января 2014 года в «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» определен критерий основы развитой страны – справедливое правосудие и эффективный правопорядок//<https://www.zakon.kz/4597132-poslanie-prezidenta-respubliki.html>

поскольку отдельные из них введены в уголовно – процессуальное законодательство впервые, а по другим в юридической литературе их содержание либо не раскрыто, либо слабо коррелирует с действующим законодательством.

Многими казахстанскими учеными (Н.О. Дулатбеков, А.Н. Ахпанов, А.Л. Хан, Б.М. Нургалиев, С.Ф. Бычкова, А.С. Тукиев, Т.А. Ханов, С.Н. Бачурин, С.Г. Пен и многими другими авторами не раз поднималась указанная проблема интерпретации и применения терминологии, вплоть до проведения самостоятельных исследований в рамках диссертаций<sup>1</sup>.

Аналогичная ситуация имеет место и в Российской Федерации, странах СНГ, на факт наличия которой указывают ряд самостоятельных монографических исследований и научных публикаций, в том числе проводимых в рамках диссертаций<sup>2</sup>.

В настоящее время в Казахстане на указанную проблему указывают не только ученые нашей страны, но и представители Сената Республики Казахстан и представители общественных объединений и фондов, которые напрямую сталкиваются с проблемами толкования юридической терминологии.

Так, например, под председательством Дариги Назарбаевой 23 января 2020 года состоялось заседание Сената Парламента Республики Казахстан, в ходе которого ей поручено сенаторам при принятии законов обратить особое внимание на вопросы повышения гарантий защиты прав граждан,

---

<sup>1</sup> Актуальные вопросы модернизации основных начал казахстанского уголовного процесса. Монография / Под общей редакцией А.Н. Ахпанова и З.Г. Казиева. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. – 133 с.; Бычкова С.Ф. Еще чернила не обсохли: депутат о правках в принятые законы // <http://www.zakon.kz/4902843-eshche-chernila-ne-obsohli-deputat-o.html>; Дулатбеков Н.О. Гуманизация юридической науки как объективный процесс ее развития в третьем тысячелетии // Право и современность: Материалы первого международного коллоквиума правоведов Украины, Казахстана и России. – Караганда: Болашак – Баспа, 2001. – С.3 – 5. – 320 с.; Bachurin S.N. Modern content and perspectives of the use of the definition «reasonable time» in the criminal proceeding of the Republic of Kazakhstan // Гылым, 2017. – № 1. – С. 9 – 16.; Бекетова Б.К. Некоторые вопросы по негласным следственным действиям в уголовном процессе // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) – № 4 (13), 2015. – С. 40. (38–41).

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. С. 371.; Черкаев А.В. Юридическая терминология в российском публичном праве: проблемы применения и совершенствования. – Дисс... к.ю.н., М., 2004. – 172 с.; Мартышко Н.Ю. Смысловая модификация терминов в современном законодательном дискурсе. Дисс... к.ю.н., Волгоград – 2015. – 201 с.; Бугаев К.В. Проблемы юридической терминологии (на примере криминалистики и судебной экспертизы) // <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/>; Дубровский С.А. Проблемы юридической терминологии. <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-yuridicheskoy-terminologii-1/viewer>; В. Занковец, Н.А. Петрусенко. Особенности функционирования правовой терминологии в юридических документах <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/218899/1/457-461.pdf> и др.

усиления ответственности сотрудников правоохранительных органов за провокационные действия, *обеспечения толкования всех противоречий в законодательстве в пользу граждан и бизнеса...* (выделено мной курсивом – прим. С.Б.)<sup>1</sup>.

Позднее, 13 февраля текущего года Даригой Назарбаевой в очередной раз было сделано заявление, что некачественные законы дискредитируют государственную власть. По словам Спикера Сената, «большой проблемой является качество законопроектов, вносимых Правительством в Парламент. Мажилис проводит большую работу с законопроектами, инициированными Правительством, внося в них поправки, порой заново переписывая проект закона»<sup>2</sup>.

Наконец, Анной Рыль, основательницей фонда «Коргау Астана» констатированы факты законодательного несовершенства определения таких дефиниций, как «организация притона», «торговля людьми» и т. д.<sup>3</sup>

И таких аргументов можно приводить немало. Ученые, занимающиеся исследованиями в области права, с ними сталкиваются довольно регулярно и имеют ясное представление о наличии указанной проблемы.

Однако, современными исследователями в лице ученых новой формации в Казахстане такие попытки изучения данного направления до сих пор остались нереализованными.

В связи с чем, настоящий проект имеет своей целью восполнить указанный пробел и имеет высокую степень актуальности и научной новизны, направлен на решение отдельных, но вместе с тем, важных законодательных решений.

Основной целью проекта является устранение излишней синонимии, противоречий и разночтений юридических терминов, общепринятое и рациональное применение после проведенного исследования применяемой юридической терминологии в современном уголовном процессе Республики Казахстан, доступной для всеобщего понимания.

Одной из основных целей проекта является формирование у студентов устойчивого представления о действующем понятийном аппарате в современном уголовном процессе Республики Казахстан.

На основе имеющихся, полученных в ходе реализации проекта углубленных совместных и самостоятельных знаний о содержании

---

<sup>1</sup> Дарига Назарбаева: Сенаторы будут работать над законами по повышению гарантий защиты прав граждан // <https://www.ktk.kz/ru/newsfeed/article/2020/01/23/138187/>

<sup>2</sup> Дарига Назарбаева: Некачественные законы дискредитируют государственную власть [https://www.inform.kz/ru/dariga-nazarbaeva-nekachestvennye-zakony-diskreditiruyut-gosudarstvennyuyu-vlast\\_a3614352](https://www.inform.kz/ru/dariga-nazarbaeva-nekachestvennye-zakony-diskreditiruyut-gosudarstvennyuyu-vlast_a3614352)

<sup>3</sup> Пригласили работать няней, а стала проституткой. Как живут рабы в Казахстане. <https://tengrinews.kz/article/priglasili-rabotat-nyaney-stala-prostitutkoy-jivut-rabyi-1387/>

дефиниций, встречаемых в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан и проблем их доктринального толкования, студенты смогут в последующем самостоятельно ориентироваться:

- при изучении смежных юридических дисциплин;
- при подготовке к промежуточной и итоговой аттестации;
- при выполнении дипломной работы и магистерской диссертации;
- в выборе научных исследований по данной и сопутствующей ей проблематике при обучении в магистратуре и докторантуре;
- в проводимых научных мероприятиях, круглых столах;
- в практической деятельности в качестве юриста, в идеале, в полном объеме владея уголовно – процессуальной терминологией.

**Методами** исследования выступают исторический метод, а также сравнение, анализ и в отдельных случаях синтез.

Предметом исследования выступают конкретные дефиниции (юридические термины), употребляемые и применяемые в современном уголовном процессе Республики Казахстан как параллельно, так и самостоятельно, а именно:

- вред – ущерб;
- возмещение – компенсация;
- уголовное дело – материалы досудебного производства;
- человек – гражданин;
- орган, ведущий уголовный процесс – орган уголовного преследования;
- ходатайство – обращение – заявление – требование;
- арбитр;
- близкие лица;
- следственные действия – процессуальные действия;
- досудебное расследование – досудебное производство;
- конфиденциальность;
- разумный срок;

Объектом исследования выступают конкретные уголовно – процессуальные и правовые нормы смежных отраслей права Республики Казахстан, в которых употребляются названные выше дефиниции.

#### **Алгоритм исследования**

1) Подвергнуть анализу содержание выступающих в качестве предмета исследования уголовно – процессуальных юридических терминов, указанных в проекте;

2) Исходя из смысловой нагрузки изучаемых уголовно – процессуальных юридических терминов произвести их унификацию, т. е. привести к единому пониманию;

3) Формирование единого понятия рассматриваемых в качестве предмета исследования терминов, путем:

- отдельного исключения их из обращения в действующем законодательстве;
- констатирования необходимости их параллельного употребления, но в строго определенных случаях, применительно к отдельным правоотношениям;
- авторского понимания отдельных дефиниций, с целью рассмотрения предложений о включении их в статью 7 УПК Республики Казахстан.

### **Конкретизация и суть проекта**

Детальное рассмотрение рассматриваемых в проекте научных терминов, начиная с первоначального значения, и заканчивая имеющейся юридической нагрузкой и последствиями в юриспруденции.

Рациональное применение после проведенного исследования применяемой юридической терминологии в современном уголовном процессе Республики Казахстан, доступной для всеобщего понимания.

Внесение предложений по изменению законодательства в части употребляемой терминологии.

Объектами разрабатываемого учебного и научного комплекса для широкой аудитории предполагается:

1. Учебное пособие.
2. Научные статьи.
3. Дипломная работа.
4. Магистерская (возможно, диссертация на соискание степени доктор философии PhD) (при выборе данной темы).
5. Предложения в законодательство.
6. Акты внедрения в учебный процесс и практическую деятельность.

Проект предусматривает анализ действующей терминологии в современном уголовном процессе и решение проблемы ее унификации. В ходе реализации проекта авторским коллективом будут предложены различные возможности и направления для теоретической и практической подготовленности студентов Университета как представителей современной казахстанской молодежи в области юриспруденции.

Техническая часть проекта включает разработку научного инструментария, а в итоге разработку конечных научных результатов исследования – учебного пособия, научных статей и др.

Вся информация, полученная в ходе исследования, будет аккумулирована на кафедре «Право».

В процессе реализации проектного исследования студентами будут получены возможности не только в получении новых знаний, практического опыта в профессиональном направлении, и навыков правовой грамотности, но и в творческом развитии и самовыражении.

### **Задачи теоретико-эмпирического исследования:**

- Изучение юридических справочников и юридической литературы по применяемой в УПК Республики Казахстан терминологии;
- Изучение норм УПК Республики Казахстан и других источников уголовно – процессуального права, применительно к употребляемой терминологии;
- Сравнительно – правовое исследование источников уголовно – процессуального права;
- Изучение научных точек зрения и направлений по исследуемой проблематике;
- Выбор темы дипломной работы; магистерской диссертации (возможно докторской);
- Определение отдельных направлений уголовно – процессуальной деятельности, в которых присутствуют проблема унификации существующей системы дефиниций

### **Задачи опытно-практической реализации и разработки технической базы проекта:**

- Подготовка опросных листов по вопросам оперирования уголовно – процессуальной терминологией;
- Подготовка тезисов научных статей, научных статей;
- Систематизация научных публикаций по рассматриваемой тематике, размещение ее на кафедре юриспруденции;
- Анализ возможностей реализации продукции проекта и проведение курсов повышения квалификации среди госслужащих;
- Проведение круглого стола по проблеме унификации уголовно – процессуальной терминологии;
- Разработка рабочей версии учебного пособия «Унификация уголовно – процессуальной терминологии: анализ, проблемы, решения»
- Выполнение студентами дипломных работ, магистерской диссертации (возможно докторской);
- Формирование проекта предложений по изменению и дополнению в действующее уголовно – процессуальное законодательство Республики Казахстан

### **Взаимодействие в государственными органами и общественными объединениями.**

В ходе реализации проекта, с целью более полного и объективного изучения существующей проблемы

терминологии предполагается взаимодействие с госорганами г. Актобе, заинтересованными ВУЗами страны.

Формами взаимодействия выступят: круглый стол, доклады, беседы, семинары, прохождение учебной практики студентами и др.

**Наконец, в ходе реализации проекта студенты должны приобрести следующие компетенции:**

- Приобретение участниками проекта знаний об имеющихся недостатках уголовно-процессуальной терминологии;
- Приобретение и закрепление навыков поиска, обработки и интерпретации информации;
- Умение применять сравнительный анализ исследования, умение проводить аналитические работы;
- Приобретение навыков написания научных работ, формирования предложений в законодательство;
- Приобретения навыков анкетирования, составления научного инструментария;
- Умение составлять презентации и монтировать видеоролики;
- Умение выступать перед научной аудиторией, развитие ораторского искусства;
- знание основ правовой грамотности.

Полагаем, что запуск в период с 2020 по 2021 годы названного научного проекта на базе Казахско – Русского международного Университете (г. Актобе, Казахстан) принесет пользу в качественной подготовке студентов для последующего применения полученных знаний в повседневной практической деятельности.

**Башинская Инна Геннадьевна,**  
кандидат юридических наук, доцент  
профессор кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

## **ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

Актуализация исследуемой проблематики связана с острыми дискуссиями по поводу возможности существования или ликвидации стадии возбуждения уголовного дела в досудебном судопроизводстве. Данным аспектам придает существенную значимость периодические внесения изменений в нормы УПК РФ о проверке сообщений о преступлениях. Тем не менее, предметом научного исследования они являются не так часто, а вопросы их эффективности в правоприменительной практике детально не изучаются.

В научной литературе недостаточно полно освещены теоретические и правовые аспекты рассмотрения сообщения о преступлении. Многие из проблем на сегодняшний день стали предметом научных дискуссий в результате неоднозначного толкования, одной из таковых является проблематика правовой природы проверки сообщения о преступлении. И хотя эта тема рассматривалась в работах В.С. Афанасьева, В.Н. Григорьева,